



G M I N A S Z C Z Y T N I K I

Szczytniki 139

62-865 Szczytniki
pow. kaliski

tel. (62) 76 25 001

(62) 76 25 015

fax (62) 76 25 274

www.szczytniki.ug.gov.pl

Nasz znak : IOŚ.271.5.2014

Szczytniki, 13.08.2014 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu postępowania

Gmina Szczytniki, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych / Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami /, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na :

Budowę przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Szczytniki

podjęła decyzję o :

1. Unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 4.08.2014 r.

Podstawa prawna : art. 7 ust. 1 i 3 ustawy tj. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Zamówienia udziela się wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Uzasadnienie :

W związku z koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, konieczne jest unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 2 pkt 7a ustawy postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Za moment zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać chwilę dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, albowiem to z chwilą wyboru najkorzystniejszej oferty realizuje się cel postępowania, tj. wskazanie wykonawcy, z którym może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Aby dokonać czynności unieważnienia postępowania konieczne jest unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Nie można bowiem unieważnić postępowania , które zostało już zakończone

Urząd Gminy w Szczytnikach; Szczytniki 139, 62-865 Szczytniki; tel. 62-762-50-01, 62-762-50-15,
fax 62-762-52-74; e-mail: sekretariat@szczytniki.ug.gov.pl; oficjalna strona: www.szczytniki.ug.gov.pl

2. Unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Podstawa prawna : art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie :

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zw. dalej siwz, umieszczonej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22.05.2014 r., zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zawarł także wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie wykonawcy są obowiązani złożyć w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponadto zamawiający podał, że ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie odbywała się na zasadzie: spełnia/nie spełnia, po dokonaniu oceny załączonych do oferty dokumentów i zaświadczeń. Według siwz, oferta spełniająca wymogi otrzyma ocenę „spełnia”, natomiast oferta nie spełniająca wymogów otrzyma ocenę „nie spełnia”.

Zamawiający wskazał w siwz także kryteria oceny ofert, którymi będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty:

Cena oferty 60 % - kryterium obliczane na podstawie podanego wzoru w siwz , ilość punktów obliczana będzie poprzez stosunek ceny najniższej oferty (najtańszej) do ceny oferty rozpatrywanej i przemnożenie przez wagę tegoż kryterium.

Koszty eksploatacyjne 30 % - na koszty te składają się koszty energii elektrycznej jako iloraz dziennego zużycia energii x 365 dni x 30 lat, koszty reagentów jako iloraz rocznego zużycia x 30 lat, koszty innych materiałów; w związku z tym wykonawca zobowiązany został do podania w ofercie składników cenowych wymienionych kosztów; według siwz ilość punktów zamawiający obliczy na podstawie wskazanego tam wzoru.

Zasady gwarancyjne i serwis pogwarancyjny 5 % - warunki gwarancji punktowane będą przez zamawiającego od 1 do 5, koszty serwisów pogwarancyjnych w całym okresie amortyzacyjnym (brak punktów), warunki dostawy punktowane od 1 do 5, termin dostawy i okres realizacji punktowane od 1 do 5.

Kwalifikacje i doświadczenie 5 % - zamawiający weźmie pod uwagę i oceni organizację, kwalifikacje i doświadczenie podmiotu oraz personelu wyznaczonego do realizacji danego zamówienia; za doświadczenie podmiotu w realizacji podobnych inwestycji zamawiający przydzieli od 1 do 5 punktów, za kwalifikacje i doświadczenie kadry – od 1 do 5 punktów, za ilość wykonanych PBOŚ w ostatnich 5 latach – od 1 do 5 punktów, za posiadane certyfikacje jakościowe – od 0 lub 3 lub 6.

Kryterium „zasady gwarancyjne i serwis pogwarancyjny 5 %” zostało określone w siwz. Wskazany sposób oceny ofert np. w podkryterium „warunki gwarancji” jest nie przejrzysty, nie określa które zapisy (warunki) udzielonej przez wykonawcę gwarancji będą podlegały punktacji, a także w jakiej sytuacji ofercie złożonej przez wykonawcę w ramach tegoż kryterium, zamawiający przyzna jeden punkt a kiedy maksymalną ilość punktów tj. 5 , przy tym dodatkowo podnieść należy, iż w związku z takim zapisem możliwe jest także przyznanie punktów 2,3,4. Na gruncie obowiązujących przepisów pzp nie dopuszczalna jest tego rodzaju dowolność dokonywania oceny ofert. Prowadzi to bowiem do naruszenia treści

art. 36 ust. 1 pkt. 13 pzp, który stanowi, że siwz zawierać powinna opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów (wagi) i sposobu oceny ofert. Omawiane kryterium nie zawiera w siwz sposobu oceny ofert. Konsekwencją naruszenia normy wynikającej z art. 36 ust. 1 pkt. 13 pzp, jest naruszenie także przepisu art. 7 ust. 1 pzp. nakazującego zamawiającemu prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Kryterium „kwalifikacje i doświadczenia” w ramach którego zamawiający zawarł cztery podkryteria – biorąc pod uwagę ich treść – mają charakter podmiotowy, odnoszą się bowiem do oceny podmiotu, a więc wykonawcy składającego ofertę. Jest to niezgodnie z przepisem art. 91 ust. 3 pzp, z którego wynika, że kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej finansowej. Zamawiający stosując do oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, kryterium „kwalifikacje i doświadczenia”, dokonał dwukrotnie oceny poszczególnych ofert złożonych przez wykonawców. Najpierw bowiem ocenił doświadczenie, wiedzę, uprawnienia, potencjał techniczny i złożone żądane w siwz na potwierdzenie tych okoliczności dokumenty. Przy czym posługiwał się przy tej ocenie treścią art. 22 ust. 1 oraz art. 24 pzp oraz postanowieniami siwz, poprzez stosowanie przy ocenie zasady - spełnia / nie spełnia. Po raz drugi zamawiający dokonał oceny ofert stosując przy wyborze najkorzystniejszej oferty wskazane wyżej kryterium podmiotowe, co jest niezgodne art. 91 ust. 3 pzp.

Powyżej wykazane nieprawidłowości, na obecnym etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a więc po dokonanej ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty, nie mogą być przez zamawiającego w żaden sposób poprawione, stanowiłyby to zmianę treści siwz, a ponadto działanie takie byłoby niezgodne z art. 38 ust. 4 pzp. Z przepisu tego wynika, iż zamawiający w uzasadnionych przypadkach może, ale tylko i wyłącznie przed upływem terminu składania ofert zmienić treść siwz. Mamy w tej sytuacji do czynienia z nieusuwalną wadą postępowania – zastosowanie do oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty kryterium odnoszące się do podmiotu, brak określenia sposobu oceny ofert przy zastosowaniu punktacji od 1 do 5 – która miała wpływ na wynik postępowania.

W rozpatrywanym stanie faktycznym zaistniały przesłanki, które uprawniają zamawiającego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 pzp do unieważnienia postępowania.

Ze wskazanego przepisu wynika, że zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest wadą, która po pierwsze – jest niemożliwa do usunięcia, po drugie – uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp, zamawiający winien brać pod uwagę w szczególności okoliczności wymienione w art. 146 ust.1 pzp, skutkujące unieważnieniem zawartej umowy. Jednakże przepis ten wskazuje zamawiającemu przyczyny ściśle skonkretyzowane, którymi nie sposób objąć innych czynności lub zaniechań zamawiającego. Z kolei art. 146 ust. 6 pzp ma charakter klauzuli generalnej w zakresie unieważnienia umowy, uprawnia bowiem Prezesa Urzędu do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W orzecznictwie i doktrynie zaleca się stosować wykładnię celowościową art. 93 ust. 1 pkt. 7 pzp, zgodnie z którą zamawiający przy unieważnieniu postępowania na podstawie tego przepisu, uprawnieni są do wzięcia pod uwagę nie tylko

wąsko opisanych w art. 146 pzp okoliczności, ale mogą i powinni również uwzględniać okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy mieszczące się w klauzuli generalnej art. 146 ust. 6 pzp (wyrok KIO z dnia 30 lipca 2013 r, KIO 1732/13). W konsekwencji jeżeli przyczyna unieważnienia wykracza poza katalog oczywistych sytuacji opisanych w pkt. od 1 do 6 art. 146 pzp, a ma to miejsce w niniejszej sprawie, zamawiający zobowiązany jest dokładnie sprecyzować przesłanki unieważnienia postępowania.

Z-ca Wójta
/-/ Dariusz Wawrzyniak