



G M I N A S Z C Z Y T N I K I

Szczytniki 139
62-865 Szczytniki
pow. kaliski

tel. 62/76 25 001
62/76 25 015
fax 62/76 25 274
www.szczytniki.ug.gov.pl

Szczytniki, dnia 02.03.2020 r.

Nasz znak : IOŚ.271.1.2020

wg rozdzielnika

dotyczy: **wyjaśnienia treści SIWZ.**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), w odpowiedzi na zapytanie potencjalnego Wykonawcy, dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na realizację zadania **pn. Przebudowa drogi gminnej nr 675736P w miejscowości Szczytniki:**

„Pytanie 1

Dotyczy § 3 pkt 3 ppkt 2) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie adresu do odwozu materiałów z rozbiórki bądź ewentualnie max. odległości na jaką trzeba przewieźć te materiały.

Pytanie 2

Dotyczy § 3 pkt 3 ppkt 9) projektu umowy.

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego zniszczenia lub uszkodzenia w wyniku prowadzenia prac obiektów, fragmentów terenu dróg, nawierzchni lub instalacji zostanie stwierdzony.

Pytanie 3

Dotyczy § 3 pkt 3 ppkt 12) projektu umowy.

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt „nienależytego wykonania przedmiotu umowy” zostanie stwierdzony.

Pytanie 4

Dotyczy § 9 pkt 1 lit. a), lit. b), lit. d), lit. e) oraz lit. f) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 9 pkt 1 lit. a), lit. b), lit. d), lit. e) oraz lit. f) projektu umowy:

- lit. a) oraz lit. b) – obniżenie kary do 0,2% wartości umowy brutto.

- lit. d), lit. e) oraz lit. f) – obniżenie kary do 0,5% wartości umowy brutto.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn.. akt: KIO/1519/15).

Pytanie 5

Dotyczy § 9 pkt 1 lit. j) projektu umowy.

Wnosimy o zamianę w § 9 pkt 1 lit. j) słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.

Pytanie 6

Dotyczy § 9 pkt 3 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

„3. Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

Zamawiający informuje, że:

Ad 1) max. odległość wynosi 1 km,

Ad 2) fakt ewentualnego zniszczenia lub uszkodzenia w wyniku prowadzenia prac obiektów, fragmentów terenu dróg, nawierzchni lub instalacji zostanie stwierdzony zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, przy udziale wszystkich uczestników procesu budowlanego,

Ad 3) fakt ewentualnego „nienależytego wykonania przedmiotu umowy” zostanie stwierdzony zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, przy udziale wszystkich uczestników procesu budowlanego,

Ad 4) Zamawiający obniża wysokość kar umownych w § 9 pkt 1 lit. a) oraz lit. b) do 0,2% wartości umowy brutto oraz w § 9 pkt 1 lit. d), lit. e) oraz lit. f) do 0,5% wartości umowy brutto,

Ad 5) Zamawiający zamienia, w § 9 pkt 1 lit. j) słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”,

Ad 6) Zamawiający w § 9 pkt 3 zastępuje proponowany w projekcie umowy zapis następującym zapisem: „3. Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

Uwaga!!! Zmiana terminu składania ofert na dzień 6 marca 2020 r. godz. 10⁰⁰.

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 6 marca 2020 r. o godz. 10¹⁵.

SEKRETARZ GMINY

Dariusz Watorzyniak