

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA**

w Poznaniu

Poznań, .....26 MAJ 2017

WOO-II.4207.5.2017.BZ.11

**Zawiadomienie**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), dalej *ustawy o.o.s.*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym dnia 25.05.2017 r. postanowieniu, którego treść podaje niżej.

Doręczenie ww. postanowienia stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 49 *k.p.a.* Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 74 ust. 3 *ustawy o.o.s.* Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu

*Zbigniew Gotzbiewski*

Kierownik Oddziału

**Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach  
i Przedsięwzięć Linowych**

Poznań, 2017-05-25

WOO-II.4207.5.2017.BZ.9

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 63 ust. 2 i art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzonego na wniosek Gminy Szczytniki z siedzibą przy ul. Szczytniki 139, 62-865 Szczytniki,

**postanawiam**

stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w msc. Staw (ul. Polna) o długości 2,390 km”.

**UZASADNIENIE**

W dniu 19.01.2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek Gminy Szczytniki o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej w msc. Staw (ul. Polna) o długości 2,390 km”.

Do przedmiotowego wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* sporządzoną w trzech egzemplarzach, wraz z załącznikami i elektronicznym zapisem na informatycznych nośnikach danych.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.), dalej *ustawy o.o.s.* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, pismem z 7.02.2017 r. znak: WOO-II.4207.5.2017.BZ.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do *Regionalnego Dyrektora* w dniu 20.02.2017 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 9.03.2017 r. znak: WOO-II.4207.5.2017.BZ.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Wobec faktu, iż liczba stron postępowania przekracza 20, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy o.o.s.* w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były wywieszane na tablicy informacyjnej oraz zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłaszane w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie wiejskiej Szczytniki oraz w gminie miejsko-wiejskiej Błaszki.

Na podstawie art. 50 *k.p.a.*, pismem z 16.03.2017 r. znak: WOO-II.4207.5.2017.BZ.4 *Regionalny Dyrektor* wezwał inwestora do uzupełnienia *k.i.p.* Uzpełnienie wpłynęło do siedziby organu 4.04.2017 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 68 i 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy o.o.s.* pismem z 14.04.2017 r. znak: WOO-II.4207.5.2017.BZ.6 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zawiadomieniem z 14.04.2017 r. znak: WOO-II.4207.5.2017.BZ.7 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do właściwego w sprawie organu inspekcji sanitarnej.

Pismem z 8.05.2017 r. znak: ON.NS.72.3.23.2017 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kaliszu wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc się do art. 63 ust. 2a *ustawy* o.o.s., po zapoznaniu się z zakresem planowanej inwestycji, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania warunkowaniami, stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie wymaga określenia warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b i c *ustawy* o.o.s. lub konieczności nałożenia obowiązku działania, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy* o.o.s.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy* o.o.s. ustalono, że planowana inwestycja polegać będzie na przebudowie nawierzchni drogi gminnej w miejscowości Staw (ul. Polna) na odcinku o długości 2,390 km. Jak wynika z treści *k.i.p.* w stanie istniejącym droga posiada nawierzchnię gruntową na całej swojej długości. Zakres prac wykonawczych związanych z realizacją inwestycji obejmować będzie:

- roboty pomiarowe i przygotowawcze,
- wycinkę drzew i krzewów,
- przebudowę przepustów na zjazdach z drogi i pod drogą,
- odmulenie rowów,
- ułożenie warstw konstrukcyjnych jezdni, w tym nawierzchni z kruszywa naturalnego i łamanego,
- wykonanie poboczy gruntowych,
- wymianę oznakowania pionowego.

Przedmiotowa droga stanowi ciąg komunikacyjny o klasie D, kategorii ruchu KR1 oraz prędkości projektowej 40 km/h. Zgodnie z treścią uzupełnienia *k.i.p.* w wyniku realizacji przedsięwzięcia parametry techniczne drogi nie ulegną zmianie.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f *ustawy* o.o.s., z uwagi na rodzaj, skalę oraz parametry i warunki eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się kumulowania się oddziaływań projektowanej drogi z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się w rejonie zainwestowania lub w obszarze oddziaływania przedmiotowej inwestycji. W uzupełnieniu do *k.i.p.* inwestor wskazał, że w ciągu przedmiotowej drogi nie występują skrzyżowania z innymi układami drogowymi.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy* o.o.s. ustalono, że realizacja inwestycji będzie wiązać się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, w tym kruszywa naturalnego oraz tłucznia twardego. W ramach prac wykonawczych przeprowadzona zostanie korekta profilu podłużnego i poprzecznego drogi oraz ułożone zostaną warstwy konstrukcyjne nawierzchni. Szerokość projektowanych, obustronnych poboczy gruntowych wynosić będzie 0,5 m z każdej strony. Pobocza zostaną odpowiednio wyprofilowane i zagęszczone. W ramach przebudowy drogi nie wystąpią kolizje z istniejącą w rejonie zainwestowania infrastrukturą techniczną. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wymagać przeprowadzenia prac rozbiórkowych. W zakresie istniejących w ciągu drogi przepustów planowana jest wymiana zużytych rur na rury PCV Ø 30. Ponadto, na wlotach i wylotach przepustów wykonane zostaną ścianki czołowe.

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że realizacja przedsięwzięcia ma na celu poprawę warunków i komfortu jazdy po przedmiotowej drodze oraz zwiększenie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego.

Z uwagi na rodzaj i specyfikę planowanego przedsięwzięcia nie przewidziano jego alternatywnej lokalizacji oraz wariantu technologicznego. Z informacji zawartych w *k.i.p.* wynika, że odstępnie od realizacji inwestycji spowoduje pozostawienie drogi w złym stanie technicznym, co w dalszym ciągu generować będzie uciążliwości dla użytkowników drogi.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, c i d *ustawy* o.o.s., na podstawie informacji zawartych w uzupełnieniu *k.i.p.* oraz z uwagi na rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia stwierdzono, że realizacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zalęganiu wód podziemnych, ujścia rzek, obszary górskie lub leśne oraz obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

W kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b, f, i oraz j *ustawy* o.o.s. nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e *ustawy* o.o.s., dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia wyżej wymienionych zdarzeń.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b *ustawy* o.o.s. stwierdzono, iż z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa, należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e *ustawy* o.o.s. stwierdzono, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c, d i g *ustawy* o.o.s. stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania, w szczególności w fazie realizacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie wszelkie prace budowlane związane z realizacją inwestycji podejmowane będą wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do 22:00.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. h oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a *ustawy* o.o.s. ustalono, iż przedsięwzięcie realizowane będzie w obszarze o funkcji rolniczej. Wzdłuż drogi znajdują się pojedyncze zabudowania o charakterze zagrodowym. Zgodnie z treścią uzupełnienia *k.i.p.* droga obsługuje jedynie lokalny ruch i stanowi dojazd do gospodarstw rolnych. Ruch pojazdów na drodze odbywa się głównie w porze dnia. Jak wskazano w uzupełnieniu *k.i.p.* w godzinach nocny ruch jest praktycznie zerowy. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie przewiduje się zwiększenia natężenia ruchu pojazdów na drodze w porównaniu do stanu istniejącego. Mając na względzie rodzaj i skalę inwestycji oraz planowaną do zastosowania technologię, stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem znaczących uciążliwości akustycznych. Wobec tego, należy uznać, iż w kontekście realizacji przedsięwzięcia dotrzymane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Ponadto, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego, z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach i po śladzie istniejącego pasa drogowego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i g *ustawy* o.o.s. stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych.

Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Z uwagi na fakt, iż emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustana po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne.

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy* oś ustalono, że gospodarowanie odpadami w kontekście realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych źródłem powstawania odpadów będą przede wszystkim prace budowlano-montażowe. Odpady gromadzone będą selektywnie w zamkniętych pojemnikach lub kontenerach, po czym przekazywane będą uprawnionym podmiotom zewnętrznym celem ich dalszego zagospodarowania. Z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia należy stwierdzić, iż na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie znaczącym źródłem powstawania odpadów.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy. Materiały i surowce budowlane będą wbudowywane bezpośrednio po ich dowiezieniu na plac budowy, bez konieczności ich uprzedniego magazynowania. Na terenie inwestycji nie będą wykonywane naprawy sprzętu budowlanego. Plac budowy wyposażony zostanie w sorbenty, maty oraz biopreparaty mające na celu neutralizację awaryjnych oraz niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych.

Z informacji zawartych w uzupełnieniu *k.i.p.* wynika, że realizacja inwestycji wymagać będzie zaopatrzenia w wodę do celów socjalno-bytowych. Woda dowożona będzie na plac budowy przez wykonawcę robót we własnym zakresie. Pracownicy obsługujący plac budowy korzystając będą z przenośnych kabin ustępowych, opróżnianych w miarę potrzeb przez uprawniony podmiot zewnętrzny. Wody opadowe i roztopowe z korpusu drogi odprowadzane będą powierzchniowo na przyległe tereny biologicznie czynne, poprzez nadane spadki podłużne i poprzeczne jezdni. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wymagać konieczności odwadniania wykopów. Wobec powyższego, mając na względzie planowane rozwiązania techniczne i organizacyjne, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że teren, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie, zlokalizowany jest poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP).

W kontekście art. 63 ust. 2 pkt k *ustawy* oś ustalono, iż planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach Jednostki Części Wód Podziemnych o europejskim kodzie PLGW600081, niezagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ponadto, inwestycja zlokalizowana będzie w granicach niżej wymienionych Jednostlicznych Części Wód Powierzchniowych, dalej *JCW*P:

- naturalnej *JCW*P „Pokrzywnica” o europejskim kodzie PLRW600023184689, o dobrym stanie, niezagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych,
- naturalnej *JCW*P „Trojanówka do Pokrzywnicy” o europejskim kodzie PLRW60001618467, o złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych Zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) odstępstwo spowodowane jest brakiem możliwości technicznych. W zlewni *JCW*P występują presje: nierozpoznana presja, presja komunalna. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które nie są wystarczające, aby zredukować tą presję w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Wobec powyższego wskazano działania uzupełniające, obejmujące przeprowadzenie

podjętej analizy presji w celu zaplanowania działań ukierunkowanych na redukcję fosforu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2021.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy* oś dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Uwzględniając lokalizację i rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, a także rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Realizacja planowanej inwestycji będzie wiązała się z chwilowym oddziaływaniem na krajobraz. Wpływ w tym zakresie będzie wynikiem lokalizacji zaplecza budowy oraz pracy sprzętu budowlanego. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne, które ustanie po zakończeniu prac wykonawczych. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g *ustawy* oś ustalono, że przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane zostanie w granicach istniejącego pasa drogowego. Wobec tego stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie stanowiło dominanty krajobrazowej i tym samym nie wpłynie znacząco na walory krajobrazowe w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego.

Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, zarówno na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, projektowe i organizacyjne, zastosowane materiały oraz sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych z nawierzchni drogi, ograniczą również wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Inwestycja realizowana będzie poza zasięgiem występowania wód powierzchniowych, w tym cieków, oraz poza obszarami zagrożonymi podtopieniami. Wobec powyższego, należy uznać, że w kontekście realizacji przedsięwzięcia ryzyko zagrożenia powodzią lub podtopieniem jest znikome.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 2 lit. e *ustawy* oś ustalono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami objętymi ochroną. W odległości ok. 16 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia znajduje się obszar specjalnej ochrony ptaków Zbiornik Jezioro PLB 100002. W odległości ok. 9 km od obszaru planowanej inwestycji znajduje się obszar chronionego krajobrazu Dolina Rzeki Prosnę. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, wykorzystywanych przez duże zwierzęta, inwestycja będzie prowadzona poza korytarzami ekologicznymi (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). W *k.i.p.* wskazano, że w związku z realizacją przedsięwzięcia konieczna jest wyznaczenie 15 topoli. Drzewa te nie są siedliskiem chronionych porostów ani miejscem gniazdowania ptaków.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia oraz jego rodzaj i charakter nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania inwestycji, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzania funkcji przez nie pełniących, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki,

siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Uwzględniając powyższe ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. W związku z tym nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

#### **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie stronom nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Poznaniu  
*J.*  
Jolanta Rajajczak

Otrzymują:

1. Gmina Szczytniki, Szczytniki 139, 62-865 Szczytniki
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa

Sposób obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

Data obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

od.....do.....

Pieczęć urzędu

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej