

WYNIKI

**inwentaryzacji przyrodniczej
dla przedsięwzięcia polegającego na:
„rozbudowie/przebudowie drogi krajowej nr 12
na odcinku od 283+980 do około 295+734.”**

Autorzy 	EkoPolska Mojzesowicz Sp. k. Gogolinek 22 86-011 Wtelno
Opiekun projektu	<i>inż. Olga Palamarczuk</i>

Gogolinek, lipiec 2019 r.

1. Metodyka przeprowadzania prac kameralnych i terenowych:

- I. Analiza dostępnych danych nt. przedmiotowego terenu (na podstawie map kartograficznych, map ewidencyjnych, zdjęć satelitarnych, ortofotomapy oraz danych archiwalnych) polegająca na:
 - rozpoznaniu położenia przedmiotowego terenu (wg podziału administracyjnego, położenie względem form ochrony przyrody oraz korytarzy ekologicznych),
 - rozpoznaniu elementów nieożywionych środowiska (budowa geologiczna, rzeźba terenu, gleby, klimat, system hydrologiczny),
 - rozpoznaniu najcenniejszych siedlisk przyrodniczych o potencjalnie największym zróżnicowaniu gatunkowym zarówno roślin i zwierząt (np. obiekty hydrograficzne, płaty leśne, zadrzewienia).
- II. Przygotowanie do badań terenowych:
 - określenie lokalizacji przedmiotowego terenu, zakresu danych, opracowanie metod badań terenowych, określenie harmonogramu badań,
 - przygotowanie materiałów pomocniczych (wydruki map, formularzy do zbioru danych),
 - skompletowanie przyrządów pomocniczych (aparatu fotograficznego, lornetki).
- III. Przystąpienie do badań w terenie:
 - wykonanie inwentaryzacji flory oraz fauny (ssaków, awifauny, herpetofauny, chiropterofauny),
 - stworzenie roboczej dokumentacji (na podstawie wydruków map oraz formularzy do zbioru danych).
- IV. Analiza i opracowanie zgromadzonych danych:
 - zestawienie zebranych informacji,
 - przygotowanie opracowania,
 - dokonanie oceny wartości stwierdzonych elementów środowiska,
 - podsumowanie wyników i sformułowanie wniosków.

2. Materiały źródłowe:

Podstawowym źródłem informacji na temat występowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków chronionych w obrębie inwestycji były wizje terenowe, poprzedzone pracami kameralnymi, a także dane literaturowe, portale i strony internetowe, akty prawne oraz poradniki i metodyki, m.in.:

1. Dyrektywa Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa,
2. Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory,
3. Herbich J. (red.), 2001 r. *Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 –podręcznik metodyczny*. Ministerstwo Środowiska. Warszawa: Tom 2. Wody słodkie i torfowiska; Tom 3. Murawy, łąki, ziołorośla, wrzosowiska, zarośla oraz Tom 5. Lasy i bory,
4. Kondracki J. 1972. *Polska północno-wschodnia*. PWN, Warszawa,
5. Kondracki J. 1978 (i kolejne wydania). *Geografia fizyczna Polski*. Wyd. 3, zmienione. PWN, Warszawa,
6. Kondracki J. 1994. *Geografia Polski: mezoregiony fizycznogeograficzne*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa,
7. Kondracki J. 2002 (i kolejne wydania). *Geografia regionalna Polski*. Wyd. 3, zmienione. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa,

8. Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa,
9. Kurek T. *Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach*, Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, Bystra 2010,
10. Okołowicz W., Martyn D. 1979. *Regiony klimatyczne Polski*. W: Atlas Geograficzny, Warszawa.
11. Olaczek R., *Skarby przyrody i krajobrazu Polski*. Multico, Warszawa 2008 r.,
12. Ostaszewska K. 2005 (i kolejne wydania). *Geografia fizyczna Polski*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa,
13. Pawlaczyk P., Jermaczek A., *Poradnik lokalnej ochrony przyrody*. Klub Przyrodników, Świebodzin 2000 r.,
14. Piotr Matyjasiak, *Metodyka waloryzacji przyrodniczej. Część I: Zastosowania w ochronie przyrody*, 2013 r.,
15. Rafał T. Kurek, Mariusz Rybacki, Marek Sołtysiak, Bystra 2011 r., *Poradnik ochrony płązów*,
16. *Poradnik Dobrych Praktyk Wykonywania Opracowań Środowiskowych Dla Dróg Krajowych*, GDDKiA, 2008 r.,
17. *Program Ochrony Środowiska*
18. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin,
19. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
20. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt,
21. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów,
22. Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Nuebauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004*. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań,
23. Stopa-Boryczka M. (red.) 1986. *Atlas współzależności parametrów meteorologicznych i geograficznych w Polsce. IV. Klimat północno-wschodniej Polski*. Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa,
24. Szyszko J., Rylke J., Jeżowski. P., *Ocena i wycena zasobów przyrodniczych*. Wyd. SGGW, Warszawa, 2002 r.,
25. Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003. *Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany*. PTPP „pro Natura”, Wrocław,
26. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, *Metody wykonywania waloryzacji przyrodniczych. Podręcznik metodyczny i przewodnik do zajęć terenowych*, 2013 r.,
27. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
28. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,
29. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
30. Wilk T., Jujka M., Krogulec J. i Chylarecki P., *Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce OTOP*, Warszawa 2010 r.,
31. Zielony R., Kliczkowska A. 2012. *Regionalizacja przyrodniczo-leśna Polski 2010*. Centrum Informacyjne Lasów Państwowych, Warszawa,
32. <http://crfop.gdos.gov.pl>,
33. <http://geoserwis.gdos.gov.pl>,
34. <http://mapa.korytarze.pl>,

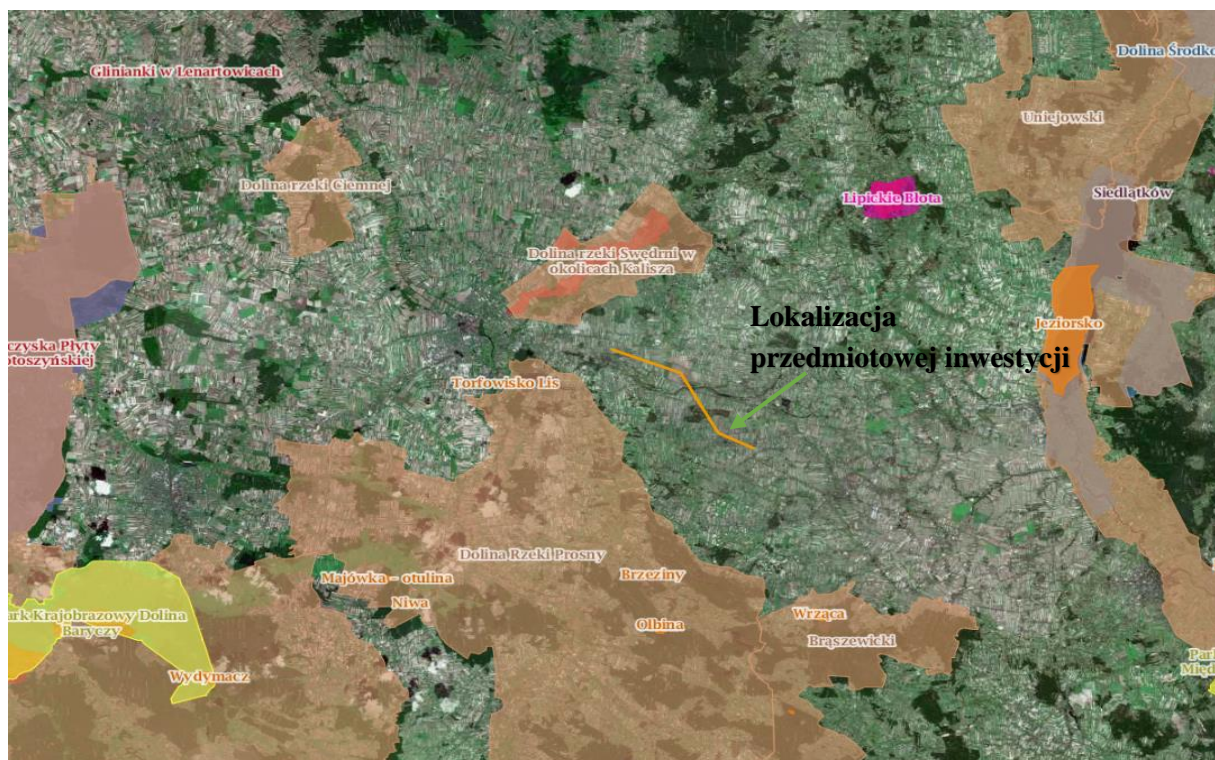
35. <http://mapy.geoportal.gov.pl>,
36. <http://siedliska.gios.gov.pl>,
37. <http://siedliska.gios.gov.pl/pl/publikacje/przewodniki-metodyczne>,
38. <http://www.iop.krakow.pl>,
39. <http://www.ptakipolskie.pl>,
40. <https://atlas-roslin.pl>,
41. <https://natura2000.gdos.gov.pl>,
42. <https://nid.pl/pl>,
43. <https://bdl.lasy.gov.pl>.

3. Prace kameralne.

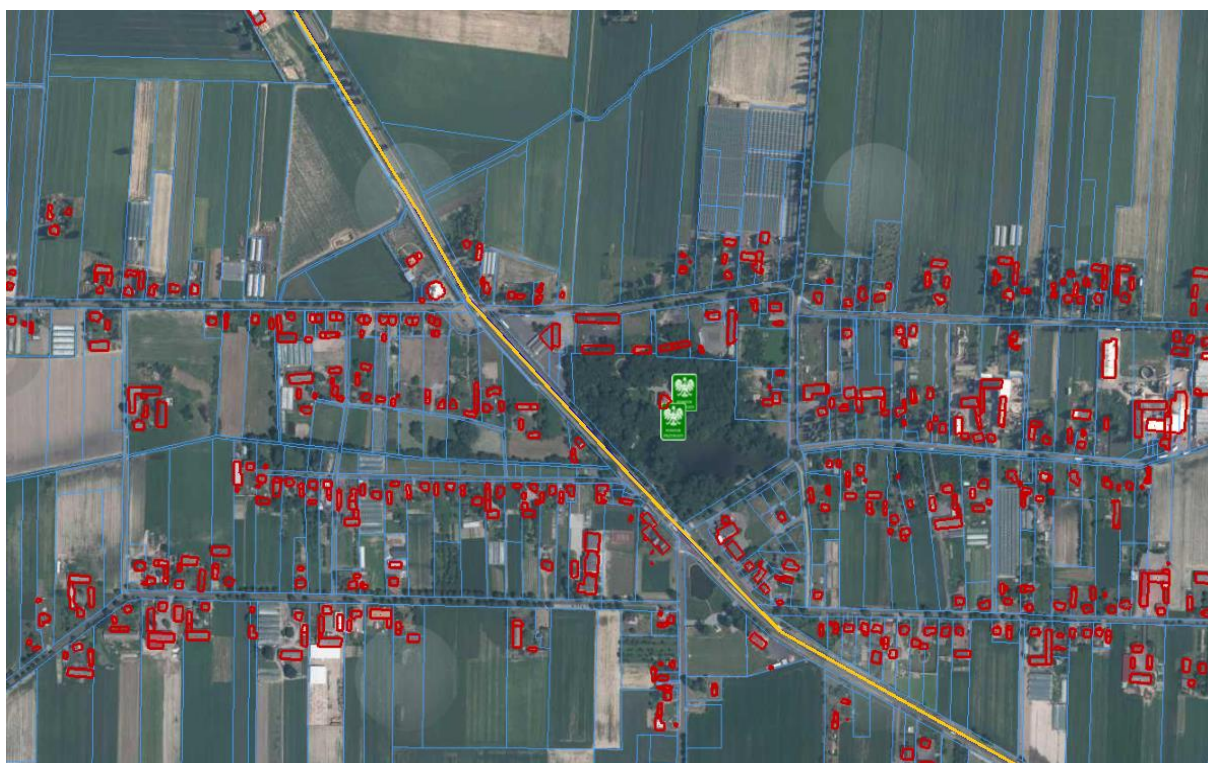
Celem niniejszego opracowania jest analiza wpływu na biosferę oraz krajobraz najbliższego otoczenia w związku z planowaną rozbudową drogi krajowej nr 12 na odcinku Kalisz - granica województwa wielkopolskiego, Etap III odcinek od 283+980 km do około 295+734 km. W zakres tej części opracowania wchodzi charakterystyka elementów biosfery oraz walorów krajobrazowych znajdujących się w rejonie planowanego przedsięwzięcia oraz ocena wpływu inwestycji na te wartości. Szczególną uwagę poświęcono obszarowi w obrębie linii rozgraniczających inwestycji, czyli terenowi, który zostanie objęty w całości pracami budowlanymi. Należy zaznaczyć, iż inwestycja przebiega prawie na całej swojej długości po istniejącym śladzie drogi na oraz na terenach poddanych presji antropogenicznej, stanowiących obszar zabudowany i silnie zmieniony pod kątem krajobrazu. Obszar, po którym przebiega trasa, w większości nie charakteryzuje się znaczącymi walorami krajobrazowymi. Nie występują tam liczne elementy zaliczane do poprawiających estetykę i wpływających na krajobraz. W związku z powyższym, stwierdza się że rozbudowa istniejącej drogi nie wpłynie negatywnie na stan lokalnego krajobrazu.

Przystępując do oceny wpływu przedsięwzięcia na ochronę przyrody oraz krajobrazu, przeprowadzono analizę położenia przedsięwzięcia względem istniejących powierzchniowych form ochrony przyrody (zgodnie z *geoserwis.gdos.gov.pl*). Na podstawie analizy wcześniej wspomnianych danych stwierdzono, że najbliższymi położonymi obszarami chronionym w stosunku do granic przedmiotowej inwestycji (w odległości do 10 km, na podstawie *geoserwis.gdos.gov.pl*) są:

- Obszar Chronionego Krajobrazu *Dolina rzeki Swędrni w okolicach Kalisza* – ok. 2,8 km,
- Obszar Chronionego Krajobrazu *Dolina Rzeki Prosny* – ok. 2,9 km,
- Specjalny Obszar Ochrony *Dolina Swędrni* PLH300034 – ok. 4,8 km,
- Rezerwat *Torfowisko Lis* – ok. 7,3 km.



Rysunek 1 Usytuowanie przedmiotowej inwestycji względem najbliższych zlokalizowanych form ochrony przyrody (źródło: opracowanie własne na podstawie geoserwis.gdos.gov.pl).



Rysunek 2 Usytuowanie planowanej inwestycji względem pomników przyrody (źródło: opracowanie własne na podstawie geoserwis.gdos.gov.pl).

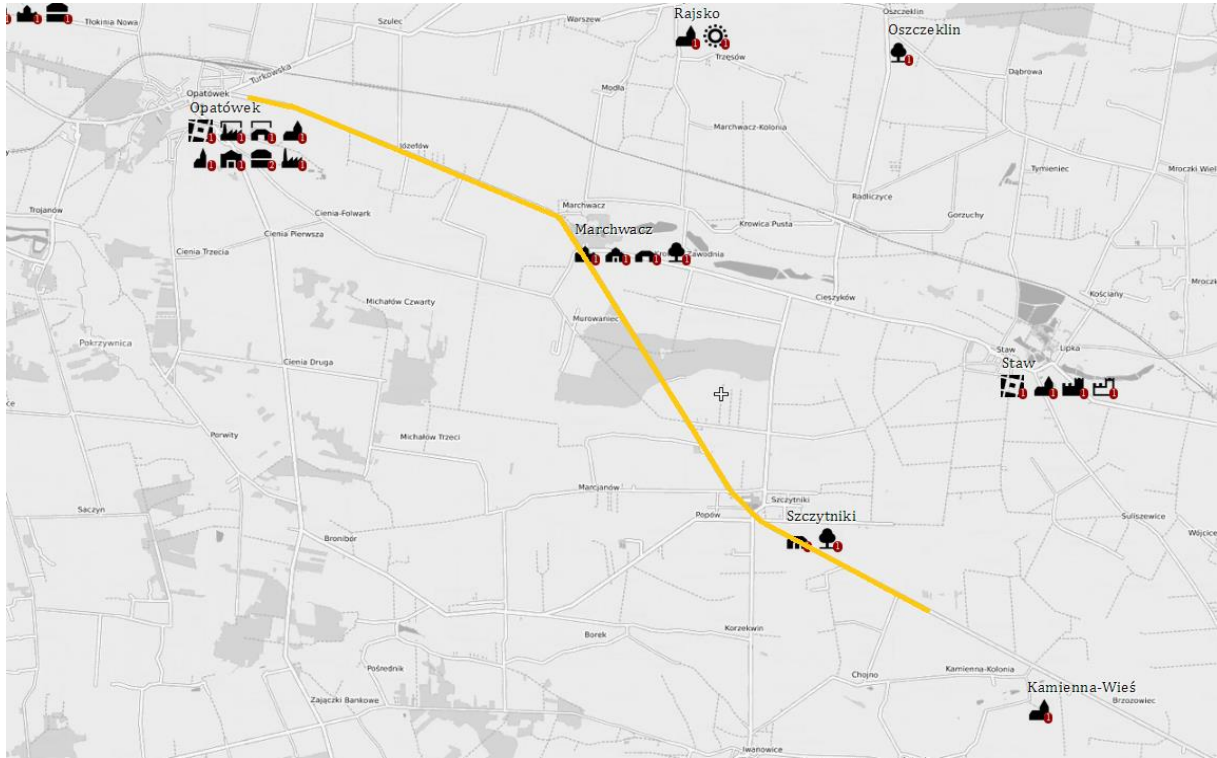
Jak wynika z powyższego zestawienia, przedmiotowa inwestycja znajduje się poza obszarami form ochrony przyrody lub ochrony krajobrazu ustanowionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody, Dyrektywy Ptasiej i Dyrektywy Siedliskowej*. Ze względu na znaczne odległości oraz realny zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, wyklucza się potencjalnie negatywny wpływ na formy ochrony przyrody. Wobec powyższego odstąpiono od konieczności przeprowadzenia analizy skutków realizacji przedsięwzięcia na gatunki zwierząt, siedliska przyrodnicze oraz szlaki migracji zwierząt pozostające przedmiotem ochrony ww. form ochrony przyrody a także analizy sprzeczności inwestycji z zakazami obowiązującymi na terenie ww. obszarów.

Planowana inwestycja położona jest w granicach województwa wielkopolskiego. Przedmiotowe miejsce zgodnie z podziałem fizycznogeograficznym Polski, zaproponowanym przez Kondrackiego (2002), znajduje się w granicach: megaregionu *Pozaalpejskiej Europy Środkowej*, prowincji *Niżu Środkowoeuropejskiego*, podprowincji *Niziny Środkowopolskiej*, makroregionu *Niziny Południowowielkopolskiej* oraz mezoregionu *Wysoczyzny Kaliskiej*.

Zgodnie z regionalizacją historyczno – kulturową w Polsce, zaproponowaną przez J. Plit (2015), analizowana inwestycja położona jest w regionie *Wielkopolski*. Analizowany odcinek drogi przebiega przez Gminę Opatówek i Gminę Szczytniki, które charakteryzują się umiarkowaną koncentracją dóbr dziedzictwa kulturowego. Na terenie ww. Gmin znajdują się następujące zabytki:

- miejscowość Opatówek, gmina Opatówek:
 - historyczny układ urbanistyczny,
 - kościół par. pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa i św. Doroty,
 - cmentarz kościelny,
 - ogrodzenie z bramą,
 - kaplica grobowa gen. Zajączka,
 - zespół pałacowy składający się z parku, folwarku (stodoła, spichrz), czworaka, ogrodzenia z bramą oraz domku gotyckiego „Cukiernia”,
 - fabryka sukna,
 - dom robotników,
 - rogatka,
- miejscowość Rajsko, gmina Opatówek:
 - kościół par. pw. św. Michała Archanioła,
- miejscowość Tłokinia Kościelna, gmina Opatówek:
 - kościół pw. św. Jakuba,
 - zespół pałacowy składający się z pałacu, oficyny i parku,
- miejscowość Iwanowice, gmina Szczytniki:
 - układ urbanistyczny miasta,
 - kościół pw. św. Katarzyny,
- miejscowość Marchwacz, gmina Szczytniki:
 - zespół pałacowy składający się z pałacu, parku, spichrza folwarcznego oraz karczmy,
- miejscowość Staw, gmina Szczytniki:
 - układ urbanistyczny miasta,

- kościół par. pw. św. Mikołaja,
- pozostałości zameczku,
- miejscowość Szczytniki, gmina Szczytniki:
 - zespół dworski składający się z parku oraz dworu.



Rysunek 3 Położenie inwestycji względem najbliższych położonych zabytków (źródło: opracowanie własne na podstawie www.mapy.zabytek.gov.pl).

Jak wynika z wyżej przedstawionego Rysunku planowana inwestycja nie koliduje z obiektami wpisanymi do wojewódzkiego rejestru zabytków.

4. Wyniki badań terenowych.

Inwentaryzacja przyrodnicza wykonana została w 2019 r. podczas trwającego sezonu wegetacyjnego oraz fenologicznej aktywności zwierząt. Wizję terenową podsumowującą inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzono 28 czerwca 2019 r. przy sprzyjających warunkach atmosferycznych (brak opadów, wiatru oraz mgły), które pozwalały na przeprowadzenie miarodajnych badań przyrodniczych. Badania przyrodnicze wykonywano w zróżnicowanych porach dnia.



Fotografia 1 Początek Etapu III – kilometraż 283+980 (źródło: zbiory własne, 28.06.2019 r.).



Fotografia 2 Sąsiedztwo przedmiotowej inwestycji – przydrożna aleja drzew i pola uprawne – kilometraż 286+700 (źródło: zbiory własne, 28.06.2019 r.).



Fotografia 3 Most na rzece *Trojanówka* – kilometraż 288+400 (źródło: zbiory własne, 28.06.2019 r.).



Fotografia 4 Sąsiedztwo przedmiotowej inwestycji – przydrożna aleja drzew i pola uprawne – kilometraż 289+200 (źródło: zbiory własne, 28.06.2019 r.).



Fotografia 5 Widok na staw znajdujący się w parku podworskim w Szczytńnikach – kilometraż 293+200
(źródło: www.google.pl, 28.06.2019 r.).



Fotografia 6 Sąsiedztwo przedmiotowej inwestycji – pola uprawne – kilometraż 294+000 (źródło: zbiory własne, 28.06.2019 r.).



Fotografia 7 Koniec Etapu III – granica województwa wielkopolskiego – kilometraż 295+737 (źródło: zbiory własne, 28.06.2019 r.).

Analizowany obszar zalicza się do obszarów silnie przekształconych, o niskim stopniu naturalności i wartości przyrodniczej. Otoczenie inwestycji to przede wszystkim tereny zabudowane, silnie przekształcone antropogenicznie, a także rozległe kompleksy pól uprawnych oraz płaty zieleni i aleje przydrożne.

Na terenie inwestycji nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin i grzybów, w związku z czym nie występuje ryzyko utraty cennych siedlisk przyrodniczych. Zarówno w obrębie jak i w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowych działek nie występują cenne siedliska przyrodnicze, wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w *sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000* a także w dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w *sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory*.

Podczas inwentaryzacji dokonano oceny występowania fauny na terenie inwestycji. Badania dokonano wyłącznie metodami przeżyciowymi poprzez obserwację osobników, tropów, śladów żerowania lub bytowania, a także nasłuchów zwierząt.

Podczas inwentaryzacji dokonano oceny występowania fauny na terenie inwestycji. Badania dokonano wyłącznie metodami przeżyciowymi poprzez obserwację osobników, tropów, śladów żerowania lub bytowania, a także nasłuchów zwierząt.

W granicach analizowanego terenu stwierdzono obecność następujących ptaków:

- *Anas platyrhynchos* kaczka krzyżówka,
- *Apus apus* jerzyk,
- *Columba livia forma urbana* gołąb miejski,
- *Corvus corone* wrona,

- *Corvus Frugilegus* gawron,
- *Corvus monedula* kawka zwyczajna,
- *Cyanistes caeruleus* modraszka,
- *Cygnus olor* łabędź niemy,
- *Delichon urbica* oknówka,
- *Falco tinnunculus* pustułka,
- *Fringilla coelebs* zięba,
- *Passer domesticus* wróbel zwyczajny,
- *Pica pica* sroka zwyczajna,
- *Phoenicurus ochruros* kopciuszek,
- *Sterna hirundo* rybitwa rzeczna,
- *Turdus merula* kos zwyczajny,
- *Turdus pilaris* kwiczoł.

Przedmiotowa lokalizacja stanowi potencjalne siedlisko ptaków preferujących krajobraz miejski, silnie przekształcony antropogenicznie. Ww. gatunki ptaków zaobserwowano głównie w trakcie migracji oraz żerowania. Prace związane z ewentualną wycinką drzew i krzewów należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków lub w innym terminie, wyłącznie po potwierdzeniu przez ornitologa braku lęgów ptasich.

Prowadzenie prac budowlanych w pobliżu drzew, które nie są przeznaczone do wycinki, będzie wymagało zastosowania działań ochronnych. Zabezpieczenie drzew na czas prowadzenia prac budowlanych polegać będzie przede wszystkim na ochronie pni poprzez owinięcie ich matami słomianymi i/lub oszalowania deskami. Grupy krzewów i młodych drzew będą wygradzone ogrodzeniem tymczasowym widocznym przede wszystkim dla operatorów sprzętu mechanicznego. Place składowe dla materiałów budowlanych i zaplecze budowy zlokalizowane zostaną w odległości nie mniejszej niż 2 m na zewnątrz od obrysu korony drzewa.

Równolegle z prowadzonymi pracami obserwacyjnymi dotyczącymi ornitologii, przeprowadzono ocenę przydatności przedmiotowego terenu dla lokalnej populacji nietoperzy. Oceny dokonano poprzez obserwację stanu fizycznego budynków, jak i wyszukiwanie potencjalnych kryjówek nietoperzy w dziuplach drzew. Przeważająca część drogi przebiega przez tereny bezleśne, na których aktywność nietoperzy jest niska. Nietoperze były widziane głównie podczas przelotów w pobliżu alei drzew oraz płatu zieleni. Większość gatunków nietoperzy dostosowuje swój lot do wysokości liniowych struktur krajobrazu. Na odcinku leśnym, gdzie dominują gatunki podatne na kolizje z pojazdami, droga po obu stronach ograniczona będzie ścianą lasu, tworzoną przez wysokie, ponad 20-metrowe drzewa. Nietoperze dostosowując lot do wysokości drzew, znajdą się poza zasięgiem pojazdów, co znacznie zmniejszy ryzyko kolizji. Niebezpieczeństwo negatywnego oddziaływania drogi na populację nietoperzy mogłoby wzrosnąć w przypadku całkowitej wycinki zieleni. W związku z tym, że planowana inwestycja przebiegać będzie prawie na całej długości po istniejącym śladzie drogi krajowej nr 12, nie planuje się wycinki drzew poza niezbędnym cięciem w granicach pasa drogowego, zatem nie powstanie struktura narażająca gatunki nietoperzy na kolizję z pojazdami.

Badania nad stanem lokalnej herpetofauny polegały głównie na kontrolowaniu potencjalnych miejsc występowania płazów takich jak rzeki, kanały melioracyjne, zbiorniki wodne a także okresowe rozlewiska. Prace

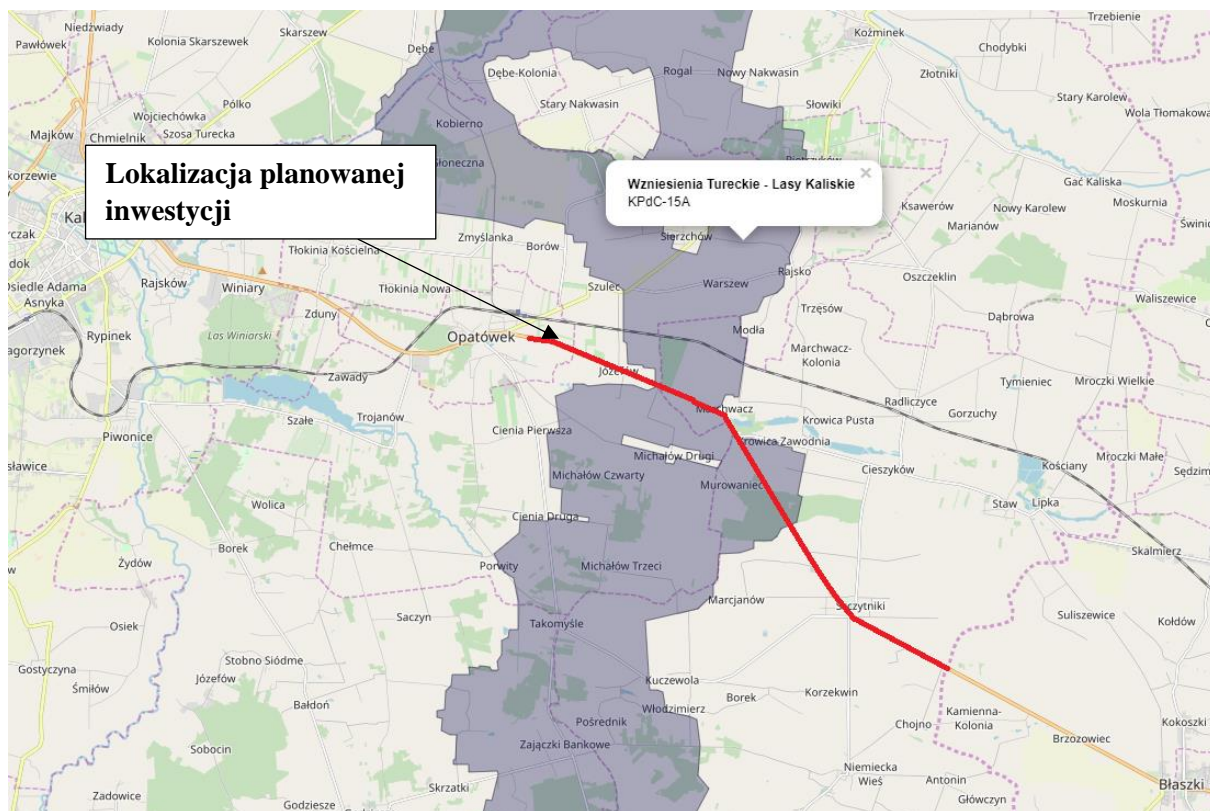
kameralne oraz terenowe wykazały, że w sąsiedztwie planowanej inwestycji znajdują się następujące obiekty hydrograficzne:

- rzeka *Trojanówka* w km 288+400 (prawa i lewa strona DK12),
- staw w parku podworskim w Szczynnikach, w km 293+200 (lewa strona DK12),
- zbiornik wodny w km 293+300 (prawa strona DK12).

Wobec powyższego zachodzi konieczność zabezpieczenia placu budowy przed wtargnięciem małych zwierząt, w tym płazów. W tym celu zaleca się wygrodzenie ww. zbiorników wodnych płótkami herpetologicznymi uniemożliwiającymi wtargnięcie zwierząt na plac budowy. Ponadto, w celu zachowania maksymalnej ostrożności względem chronionych gatunków zwierząt zaleca się przeprowadzanie kontroli wykopów każdorazowo przed rozpoczęciem prac, a w przypadku obecności uwieczonych płazów, należy przenieść je poza obszar inwestycji, np. w okolice ww. zbiorników i/lub rzeki (Rafał T. Kurek i inni, *Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych. Problemy i dobre praktyki*)

W sąsiedztwie planowanej inwestycji stwierdzono występowania pojedynczych śladów sarny *Capreolus capreolus*, lisa *Vulpes vulpes* oraz zająca szaraka *Lepus europaeus*. Ślady były rozmieszczone bez wyraźnych kierunków. Realizacja przedsięwzięcia nie ograniczy znacząco możliwości migracji ww. grup zwierząt. Należy podkreślić, że rozbudowa drogi krajowej nr 12 odbędzie się w istniejącym śladzie jezdni, wobec czego inwestycja nie stanowi zagrożenia zniszczenia miejsc rozrodu, zimowania czy żerowania zwierząt.

Przedmiotowa inwestycja w niewielkiej części przebiega przez obszar korytarza ekologicznego *Wzniesienia Tureckie – Lasy Kaliskie* KPdC – 15A (www.mapa.korytarze.pl). Należy jednak podkreślić, że analizowane przedsięwzięcie polega na przebudowie istniejącej drogi krajowej. Wobec powyższego, realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie stanowiła nowego elementu w danej lokalizacji. W związku z powyższym analizowana inwestycja nie będzie stanowiła istotnej bariery w migracji omawianych grup zwierząt a tym samym nie wpłynie na ciągłość oraz drożność ww. korytarza ekologicznego.



Rysunek 4 Położenie inwestycji względem najbliższego korytarza ekologicznego (źródło: opracowanie własne na podstawie www.mapy.korytarze.pl).

Jednym z najpoważniejszych problemów środowiskowych jest utrata bioróżnorodności. Badania na tym obszarze wyróżniły pięć głównych czynników mających wpływ na różnorodność biologiczną (*Poradnik dotyczący włączania problematyki zmian klimatu i różnorodności biologicznej do oceny oddziaływania na środowisko*, Unia Europejska, 2013):

- utrata i fragmentacja siedlisk,
- nadmierna eksploatacja i niewłaściwe wykorzystywanie zasobów naturalnych,
- zanieczyszczenie,
- inwazyjne gatunki obce,
- zmiany klimatu.

Omawiana inwestycja polega na przebudowie/rozbudowie istniejącej drogi o łącznej długości ok. 11 757,81 m. Należy zaznaczyć, że przedmiotowa inwestycja przebiegać będzie po istniejącym śladzie. Zatem analizowane zamierzenie nie będzie wiązało się z fragmentacją oraz utratą siedlisk. Realizacja planowanej inwestycji nie spowoduje utraty cennych siedlisk przyrodniczych.

Ze względu na niewielki zakres inwestycji (rozbudowa istniejącej drogi o dł. 11 757,81 m), nie przewiduje się nadmiernej eksploatacji zasobów naturalnych oraz ich niewłaściwego wykorzystania. Po stronie Inwestora leży zadbanie, aby wszelkie surowce i materiały budowlane zużywane były ekonomicznie i zgodnie z przeznaczeniem.

Nieznaczny poziom emisji zanieczyszczeń (występujący wyłącznie na etapie realizacji inwestycji) nie spowoduje zagrożenia dla utrzymania różnorodności biologicznej. Realizacja inwestycji wpłynie na poprawę stanu technicznego istniejącej drogi, co spowoduje zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza (samochody poruszające się po drodze o złym stanie technicznym znacznie częściej gwałtownie hamują i przyspieszają).

Zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia, do środowiska nie będą wprowadzane gatunki obce, nie powstanie zatem ich nowe źródło, z którego mogłyby się rozprzestrzeniać.

Ze względu na niewielką skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się wpływu inwestycji na zmianę klimatu.

Wobec powyższego należy jednoznacznie stwierdzić, że bioróżnorodność na badanym obszarze nie będzie zagrożona.

5. Wnioski końcowe.

Przedmiotowa lokalizacja nie jest wyjątkowym siedliskiem przyrodniczym, stanowi użytkowaną drogę krajową nr 12, przebiegającą w zdecydowanej większości przez tereny zabudowane, silnie przekształcone antropogenicznie. Realizacja inwestycji ze względu na znaczną odległość nie wpłynie na ciągłość i drożność lokalnych oraz regionalnych korytarzy ekologicznych. Przedmiotowa inwestycja znajduje się poza obszarami form ochrony przyrody lub ochrony krajobrazu ustanowionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*, *Dyrektywy Ptasiej* i *Dyrektywy Siedliskowej*. Udowodniono, że bioróżnorodność na obszarze przez który będzie przebiegać oceniana droga nie będzie zagrożona. Ze względu na przebieg inwestycji w istniejącym śladzie nie zostaną zajęte nowe siedliska przyrodnicze. Zaproponowane działania minimalizujące gwarantują, że przedsięwzięcie zostanie zrealizowane bez szkody dla środowiska przyrodniczego.