



GMINA SZCZYTNIKI

Szczytniki 139
62-865 Szczytniki
pow. kaliski

tel. (62) 76 25 001
(62) 76 25 015
fax (62) 76 25 274
www.szczytniki.ug.gov.pl

Szczytniki, dnia 23.01.2013 r.

wg rozdzielnika

Nasz znak : IOŚ.271.2.2013

dotyczy : wyjaśnienia treści SIWZ.

W odpowiedzi na zapytania potencjalnego Wykonawcy, dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na **Budowę boiska sportowego, wielofunkcyjnego ogólnie dostępnego przy Szkole Podstawowej w Iwanowicach :**

1. Zwracam się z prośbą o sprecyzowanie rodzaju podbudowy pod boisko wielofunkcyjne, której wykonania wymaga Zamawiający. Przedłożona dokumentacja techniczna zawiera wiele nieścisłości w tym zakresie. Zamawiający w SST wymaga podbudowy betonowej, następnie w projekcie zagospodarowania terenu podbudowy z kruszyw. Informuję, że rodzaj podbudowy ma istotne znaczenie przy określaniu rodzaju systemu nawierzchni poliuretanowych. Na podbudowach przepuszczalnych z kruszyw konieczne jest dodatkowo wykonanie warstwy stabilizującej (warstwa ET), natomiast na podbudowach nieprzepuszczalnych – asfaltowych, betonowych lub asfalto-betonowych nie ma konieczności wykonywania warstwy stabilizującej.
2. Wskazuję, że przy podbudowach nieprzepuszczalnych nie ma konieczności wykonywania ich impregnacji preparatem np. CONIPUR 74. W związku z powyższym, zwracam się z prośbą o usunięcie tego wymogu.
3. W związku z wymogiem załączenia do oferty aktualnych badań na bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość pierwiastków śladowych, informuję, iż dokument ten nie jest wymagany żadnymi obowiązującymi przepisami dotyczącymi nawierzchni poliuretanowych, w związku z czym producent materiału nie ma obowiązku przeprowadzania takich badań. Żądanie przedstawienia dokumentu nie obowiązującego wg w właściwych przepisów stanowi niczym nieuzasadnione ograniczenie uczciwej konkurencji, tym bardziej że o bezpieczeństwie higienicznym danej nawierzchni, w świetle obowiązujących przepisów świadczy certyfikat wydany przez specjalnie powołany do tego organ –

Państwowy Zakład Higieny. Dodatkowo, takie żądanie narusza art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nakłada na Zamawiającego obowiązek żądania tylko dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Uwzględniając powyższą argumentację, wskazać należy, iż sprawozdanie z badań potwierdzających bezpieczeństwo ekologiczne na zgodność z normą DIV V 18035-6 nie jest dokumentem niezbędnym. Zakres dokumentów wymaganych w postępowaniu o udzielenie zamówienia oceniany powinien być przez pryzmat przedmiotu zamówienia. Wskazać należy, że przedmiotem zamówienia jest boisko wielofunkcyjne przy Zespole Szkół, a nie obiekt olimpijski.

Z uwagi na powyższe, w celu uniknięcia zarzutów bezpodstawnego ograniczania konkurencji, wnioskuję o odstąpienie od wymogu przedstawienia aktualnych badań na bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość pierwiastków śladowych, z jednoczesnym utrzymaniem następujących dokumentów :

- aprobaty lub Rekomendacja techniczna ITB,
- Karta Techniczna,
- atest higieniczny,
- autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej.

Ww. dokumenty w pełni gwarantują Zamawiającemu uzyskanie nawierzchni wysokiej jakości.

4. Informuję, że specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych opisująca wymogi Zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej zawiera parametry techniczne przepisane z tabeli zamieszczonej w Rekomendacji Technicznej ITB konkretnego wyrobu. Są to parametry nawierzchni sportowej wskazanego producenta. Eliminują one możliwość zaoferowania praktycznie wszystkich produkowanych na świecie wysokiej jakości nawierzchni poliuretanowych typu natrysk, przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne, posiadających odpowiednie dokumenty (spełnienie norm, aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB), z wyjątkiem produktu którego parametry przedstawia Zamawiający.

Podanie minimalnych wymagań dotyczących parametrów technicznych na podstawie konkretnego wyrobu sprawia wrażenie, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnia, której parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane na zewnętrznych obiektach sportowych.

Warto zaznaczyć, że Instytut Techniki Budowlanej – podmiot uprawniony do przeprowadzania badań i oceny materiałów budowlanych – wydając aprobaty lub rekomendacje techniczne w żaden sposób nie zdefiniował minimalnych wartości dla poszczególnych parametrów, co mogłoby uprawniać Zamawiającego do wybiórczej klasyfikacji wartości parametrów.

Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu natrysk, wg parametrów ITB, łatwo zauważyć zróżnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak, że wyroby, których wartości parametrów (wg ITB) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami.

Parametry podawane w dokumentach ITB są tylko wymaganiami dla konkretnych wyrobów. Nie istnieje żadna klasyfikacja jakości wyrobów, które uzyskały dokumenty ITB. Uzyskanie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB oznacza, że ITB pozytywnie ocenia przebadany konkretny produkt, co jest równoznaczne z dopuszczeniem go do użycia.

Zamawiający stawia się w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg dokumentacji technicznej ITB) i jakie ich wartości są

odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez ITB.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych – jak wskazano powyżej – wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry oraz ich wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjności, naruszając fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych – sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie to, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy – jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego i udzielenia zamówienia.

Wielość sankcji karnych jakie mogą spotkać Zamawiającego za naruszenie zasady uczciwej konkurencji nie jest przypadkowe, podkreśla bowiem jej podstawowy i fundamentalny dla zamówień charakter.

5. Czy Zamawiający może jednoznacznie wskazać w jakiej technologii ma być wykonana nawierzchnia poliuretanowa na zadaniu jak wyżej ? W specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót wskazuje się nawierzchnię poliuretanową „CONIPUR EPDM”. Wskazujemy, że wskazany typ nawierzchni jest jednowarstwową nawierzchnią poliuretanową. A przedstawiony opis nawierzchni dotyczy nawierzchni poliuretanowej dwuwarstwowej wykonanej w technologii natryskowej. W związku z tak nieprecyzyjnymi zapisami w zakresie zastosowanej technologii nawierzchni poliuretanowej uprzejmie prosimy o informację czy jako nawierzchnie poliuretanową należy przyjąć nawierzchnię poliuretanową wykonywana w standardowej technologii natryskowej gr. 13 mm składającej się z :
 - 10-11 mm – dolna warstwa – czarny granulát gumowy połączony lepiszczem poliuretanowym,
 - 2-3 mm – warstwa użytkowa wykonana poprzez natrysk mieszaniny lepiszcza poliuretanowego oraz granulatu EPDM ?
6. W pozycji 3 przedmiaru na wykonanie prac instalacyjnych znajduje się dodatek za każdy rozpoczęty 1 km transportu ale zamiast określić poprzez krotność odległość na jaką należy wywieźć urobek pomnożyliście Państwo ilość m³ przez 4 co spowodowało zwiększenie ilości urobku. Proszę poprawienie tej części przedmiaru.
7. W przedmiarze jak wyżej nie uwzględniono wykonania odwodnienia liniowego o którym mowa w specyfikacji nawierzchni poliuretanowej na stronie 3,7,15,16 oraz 10. Przedmiotowego odwodnienia nie obejmuje także żaden z rysunków projektowych. Proszę o potwierdzenie wykonania ww odwodnienia liniowego..
8. W kosztorysie inwestorskim na wykonanie prac budowlanych w poz. 3 nie podano krotności. Proszę o uzupełnienie brakujących danych.
9. Informuję, iż specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych opisująca wymogi zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej zawiera parametry techniczne konkretnego wyrobu, są to parametry nawierzchni sportowej wskazanego producenta. Zakres tych parametrów uniemożliwia zaferowanie praktycznie wszystkich produkowanych na świecie wysokiej

jakości nawierzchni poliuretanowych typu natrysk, przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne, posiadających odpowiednie dokumenty (spełnienie norm, aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB), z wyjątkiem produktu, którego parametry przedstawia zamawiający – Conipur SP, który mogą zaoferować jedynie dwie firmy. Utrzymanie dotychczasowych, nieuzasadnionych wymogów formułowanych w stosunku do nawierzchni poliuretanowej – konkretnych parametrów oraz wartości tychże parametrów, nie tylko ogranicza ale i eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając fundamentalną zasadę Ustawy Prawo Zamówień Publicznych sformułowaną w art. 7 dotycząca zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie to w przypadku jego nie usunięcia obarcza niniejsze postępowania podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy – jej nieważność od samego początku. Ponadto dopuszczenie jedynie nawierzchni o nie gorszych parametrach jak wskazane w specyfikacji stwarza niekorzystną sytuację dla Zamawiającego, gdyż eliminuje on sam szeroki wachlarz wysokiej jakości nawierzchni. W połączeniu z wydatkowaniem środków publicznych sytuacja ta jest zaprzeczeniem dobrego gospodarowania oraz respektowania zasad ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni o podanych niżej parametrach :

1. Odporność na działanie cykli hydrotechnicznych
 - przyrost masy $\leq 0,3$ %,
 - zmiana wyglądu bez zmian.
2. Mrozoodporność
 - zmiana masy próbek $\leq 0,5$ %
3. Przyczepność do podkładu
 - mineralno-gumowego $\geq 0,50$ MPa
 - betonowego $\geq 0,65$ MPa
4. Wytrzymałość na rozciąganie $\geq 0,87 \pm 0,08$ N/mm²
5. Odporność na uderzenie
 - ślady zniszczenia - brak zniszczeń
 - powierzchnia odcisku kulki 550 : 50
6. Odporność na ścieranie Metoda Tabera 1,07 g
7. Wydłużenie względne przy rozerwaniu 63 ± 4 %
8. Tłumienie energii 35-38 %
9. Wytrzymałość na rozdzieranie ≥ 140 N
10. Współczynnik tarcia FT :
 - w stanie suchym 68 ± 1
 - w stanie mokrym 56 ± 4
10. Zamawiający w przedmiarze opisuje system kładzenia nawierzchni poliuretanowej Conipur EPDM 13 mm (7 mm + 6 mm) zaś w projekcie podaje system typu natrysk (10mm+3mm). W którym systemie powinna być wykonana nawierzchnia sportowa boiska wielofunkcyjnego ?
11. W związku z rozbieżnościami między rysunkami, specyfikacją techniczną a opisem dotyczącymi grubości drutu siatki ogrodzeniowej tj. 2,8 mm czy 2,2 mm jak również oczek 45x45 czy 35x35 pytanie dotyczy, które parametry należy uznać za właściwe ?
12. W związku z brakiem w przedmiarze pozycji dotyczących furtki i bramy w ogrodzeniu od strony szkoły, pytanie dotyczy czy zamawiający przewiduje ich

montaż (opis w specyfikacji technicznej). Jeśli tak to czy te pozycje zostaną ujęte przez zamawiającego w przedmiarze?

13. Zgodnie z projektem boisko winno podniesione o 10-90 cm(średnio 50 cm) prosimy o korektę pozycji 9 branży ogólnej.

Urząd Gminy w Szczytnikach informuje, że :

Ad. 1. Należy przyjąć następujące warstwy boiska :

- nawierzchnia syntetyczna poliuretanowa dwuwarstwowa gr. 13 mm, w tym 10-11 mm dolna warstwa czarny granulāt gumowy połączony z lepiszczem poliuretanowym, warstwa użytkowa 2-3 mm wykonana poprzez natrysk mieszaniny lepiszcza poliuretanowego oraz granulatu EPDM

- pozostałe warstwy zgodnie z projektem budowlanym

Ad. 2. Tak jak w punkcie Ad.1 .

Ad. 3. Zamawiający nie wymaga na etapie składania ofert dołączenia dokumentów, o których mowa w pytaniu.

Ad. 4. Zgodnie z zapisami SIWZ „3.4. W przypadku użycia w SIWZ nazw materiałów, producentów czy znaków towarowych należy traktować je jako przykładowe, które mają na celu doprecyzować przedmiot zamówienia. Materiały do wykonania zamówienia należy przyjmować w kategorii i jakości nie niższej (równoważne) niż te wskazane w SIWZ i dokumentacji projektowej.”

Ad. 5. Przyjęta technologia : metoda natrysku np. „CONIPUR EPDM” została przyjęta jako przykładowa. Zamawiający dopuszcza zastosowanie metod równoważnych o jakości nie niższej niż wskazana w dokumentacji projektowej.

Ad. 6. Roboty instalacyjne przyjąć zgodnie z przedmiarem

Ad. 7. Należy nie uwzględniać pomyłkowo przyjętego w specyfikacji odwodnienia liniowego.

Ad. 8. Pozycja 3 kosztorysu branży budowlanej została przyjęta prawidłowo.

Ad. 9. Tak jak w punkcie Ad. 4. i Ad. 5.

Ad. 10. Tak jak w punkcie Ad.1.

Ad. 11. Grubość siatki ogrodzeniowej należy przyjąć jako 2,8mm o oczkach 35x35mm.

Ad. 12. W trakcie opracowywania kosztorysu zrezygnowano z wykonania bramy i furtki.

Ad. 13. Pozycja 9 kosztorysu branży budowlanej została przyjęta prawidłowo.

Wójt Gminy
/-/ Marek Albrecht